

З. Агаева 

Институт философии и социологии
Национальной Академии Наук Азербайджана, г. Баку, Азербайджан
e-mail: ziba.agayeba57@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ МОНОЛИТНОСТИ МОРАЛИ И РЕЛИГИИ

В статье акцентируется внимание на анализе взаимосвязи морали и религии, рассматриваются взгляды отдельных мыслителей на специфические черты в рассмотрении соотношения морали и религии, а также религия рассматривается как источник нравственных ценностей. Делается вывод, что даже философы, которые исследовали мораль и религию в отдельности, приходили в итоге к мысли об их единстве, монолитности. В статье так же проанализировано влияние морали и религии друг на друга. В статье в таком же ракурсе рассматриваются вопросы соотношения разума и веры, будучи формой общественного сознания, раскрывается суть неразрывной связи этих двух понятий. Делается вывод о том, что утвердившиеся знания формируют рациональный взгляд на окружающий мир. Вместе с этим человек познает мир с помощью окружающего мира. С этой точки зрения вера носит разветвленный характер и в целом является связывающим звеном между человеком и обществом. В сущности, вера стоит выше самого человека и проявляется в существовании нравственных ценностей. Человек живет и творит не только для себя, он делает это и ради других. В этом и заключается с точки зрения веры смысл жизни.

Ключевые слова: культура, мораль, этика, нравственность, ценности, человек, общество, взаимосвязь.

Z. Agaeva

Institute of Philosophy and Sociology
of Azerbaijan National Academy of Science, Baku, Azerbaijan
e-mail: ziba.agayeba57@gmail.com

Problems of monolithy of morality and religion

The article focuses on the analysis of the relationship between morality and religion, considers the views of individual thinkers on specific features in considering the relationship between morality and religion, and considers religion as a source of moral values. It is concluded that even philosophers who studied morality and religion separately, eventually came to consider their unity, solidity. The article also analyzes the influence of morality and religion on each other. In the article, in the same perspective, the issues of the relationship between reason and faith are considered; being a form of public consciousness, the essence of the inextricable connection between these two concepts is revealed. It is concluded that established knowledge forms a rational view of the world around. At the same time, a person learns the world with the help of the surrounding world. From this point of view, faith has a branched character and, in general, is a connecting link between a person and society. In essence, faith stands above the person himself and is manifested in the existence of moral values. Man lives and creates not only for himself; he does it for the sake of others. This is the meaning of life from the point of view of faith.

Key words: culture, morality, ethics, morality, values, person, society, relationship.

З. Агаева

Әзірбайжан Ұлттық Ғылым Академиясының Философия
және әлеуметтану институты, Баку қ., Әзірбайжан
e-mail: ziba.agayeba57@gmail.com

Мораль және дін монолиттілігі мәселесі

Мақалада имандылық пен діннің арақатынасын талдауға баса назар аударылып, адамгершілік пен діннің арақатынасын қарастырудағы нақты белгілерге жеке ойшылдардың көзқарастары қарастырылады, сонымен қатар дін адамгершілік құндылықтардың қайнар көзі ретінде қарастырылады. Мораль мен дінді бір-бірінен бөлек зерттеген философтардың өзі ақырында олардың біртұтастығын мойындап, тұтастығын қарастыра бастады деген қорытынды жасалады.

Сондай-ақ, мақалада имандылық пен діннің бір-біріне әсері де талданады. Осы тұрғыдан автор мақалада ақыл мен сенімнің арақатынасы мәселелері қарастырып, қоғамдық сананың бір түрі ретінде ала отырып, осы екі ұғымның ажырамас байланысының мәнін ашады. Сонымен бірге адам қоршаған дүниенің көмегімен дүниені таниды дей келе, қалыптасқан білім қоршаған дүниеге рационалды көзқарасты қалыптастырады деген қорытынды жасайды. Осы тұрғыдан алғанда иман тармақталған сипатқа ие және жалпы алғанда адам мен қоғамды байланыстырушы буын болады деп тұжырымдайды. Негізінде иман адамның өзінен жоғары тұрады және адамгершілік құндылықтардың болуымен көрініс береді. Адам өзі үшін ғана өмір сүреді әрі өзі үшін ғана емес, өзгелер үшін де еңбектенеді. Иmandылық тұрғысынан өмірдің мәні де осы.

Түйін сөздер: мәдениет, мораль, этика, мораль, құндылықтар, адам, қоғам, қарым-қатынас.

Введение

Проблема религии в современном мире занимает особое место. Как проповедники божьего закона, классики философии религии в свое время, так и в современный период большинство ученых проводящих исследования в этой области, ищут точку соприкосновения морали и религии. Это делается для того, чтобы обеспечить устойчивость моральных ценностей в соответствии с установленной религией морали и этики, которые являются неотъемлемой частью любой религии, ее фундаментом, ядром. Так, например, французский ученый С. Московичи в своем исследовании «Бог создал машину», показывает: «религия как общество воспринимает себя как личность и позволяет нам жить вместе» (Московичи, 1998). В этом контексте, великий философ, мыслитель И. Кант часто говорил о внутреннем голосе, «категоричном императиве» божественной природы человека, его духовном призвании (Соловьев, 2005). По мнению мыслителя, человек полон духовной дисциплины, ему помогли в этом древние тексты араических религий, священных книг, и в сурах Корана и в хадисах так же присутствует идея Бога и существование загробной жизни, идея личности и поведения.

Обоснование выбора темы и цели и задачи

Мораль и религия всегда влияли на формирование ценностно-семантических отношений человека по отношению к миру. Философы от древности до настоящего времени, так или иначе, в своих трактатах пытались адекватно понять суть этих отношений. С одной стороны, ценностное отношение человека к миру связано с миром обязательств, а с другой – ценностная интерпретация мира всегда была связана с миром бытия, то есть с существенным пониманием мира обязательства и его роли в системе познавательной и практической человеческой деятельности. Отбросив все условности, автор поставил эту про-

блему, расширил и углубил границы анализа данных вопросов, обратив особое внимание изучению социологических и философских корней религии. В настоящей статье рассматривается философия религии, которая сделала огромный путь в своем развитии, и поэтому мы могли бы попытаться выявить закономерности и принципы этого пути. Основные вопросы это связаны со сложным мировоззрением между моралью, религией и разумом, и делаются попытки ответить на вопросы, возникающие в отношениях между моралью и религией, Основным заключением данной статьи будет попытка обоснования, неизбежная взаимосвязь между моралью и религии.

Научная методология исследований

Методологической основой статьи является признание принципа абсолютности морали, позволяющего рассматривать нравственную жизнь человека как стремление к проявлению своей высшей сущности. Философский метод позволил проанализировать взгляды мыслителей на соотношение морали и религии. Диалектический метод помог при уяснении противоречивого характера соотношения морали и религии. В исследовательской работе применяется ряд научных подходов и методов, включая в том числе системно-структурный анализ, методы сравнительного и теоретического анализа.

Результаты и обсуждение

Взаимосвязь морали и религии в философии

Вопросу о происхождении морали и преданности своей религии пишет писатель Мел Томпсон. По его мнению, имеются три популярных варианта, раскрывающих проблему связи религии и морали: первый вариант, «автономия», то есть, «ссылка на идею духовности религии и основывается при этом не только на независимость ума»; второй вариант, «гетерономия»,

то есть моральный закон, основывающийся на внешних источниках (например, культуры), на воздействие религии и культурных ценностей; третий вариант, «теономия», то есть источником духовности является сам Бог (Томпсон, 2001: 6-7).

Часть исследователей делают попытку оценить роль религии в жизни людей. «В последние годы, растет интерес к различным аспектам духовной жизни, будь то современные или древние общества. Роль мифа и ритуала в древние времена доказывает, что религия является неотъемлемой частью культуры и важной составляющей древней цивилизации. Мифы и ритуалы (традиции), регламентирующие порядок в мире и обществе, объясняют систему ценностей и норм, разрешений и запретов. Они являются своеобразной системой шифрования наследие прошлого. Сложная символика мифологии и религии, является важной частью культурных достижений современного человека» (Мовсумова, 2011: 5). С подобным мнением нельзя не согласиться. Действительно, духовность и культура, крепко переплетены с религией. Духовность и религия пересекаются в точке, где для каждого из них вопрос о смысле человеческой жизни, из общего круга проблем, является чрезвычайно важным. Например, мыслитель девятнадцатого века, великий русский писатель Л.Н. Толстой будучи верующим христианином, в своем произведении «Исповедь» (1878-1882) создал так называемое религиозно – духовное учение. Написание этого романа совпало с глубоким кризисом в духовной жизни Льва Толстого. В сложный для себя период кризиса писатель ищет ответы на поставленные самим перед собой волнующие его на этот период жизни вопросы: в чем смысл жизни, какова глубина разницы между добром и злом, что такое смерть, какова мера любви к жизни и страха смерти, как стать бессмертным? (Толстой, 1989: 414). В результате, Священный Синод (т.н. религиозная цензура) объявил этот роман глашатаем «антихристианского» еретического учения и запретил его издание.

Л. Толстой, Л. Фейербах, И. Кант, Спиноза считали, что если от религии вычесть саму религию, веру, то на ее месте останется только лишь мораль. Исторические факты свидетельствуют о том, что духовность способна жить в отдельности от религии, независимо от нее. История знает страны, в которых господствовало многобожие, которые подарили миру великие духовные достижения. Древняя Греция является наиболее ярким примером отмеченного. Здесь

добродота, мудрость, справедливость, мужественность были приняты в качестве норм поведения, именно здесь была разработана концепция золотого правила морали и дано определение понятия этики. И в наше время, перечисленные выше ценности сохраняют свое значение и составляют богатство всего человечества.

Другой пример, идеологи церкви признали Эпикура (ок. 341-270 до н.э.) атеистом за его уникальное, отличное от богословия учение. Эпикур принимает существование богов, он верит в их бессмертную и счастливую сущность. По его представлениям боги проживают в тихих пространствах между мирами и категорически не вмешиваются в жизнедеятельность людей. Одного только этого постулата было достаточно, для того чтобы вызвать протест идеологов церкви. С их точки зрения Эпикур атеист. Такое заключение делается только лишь на основании того, что он отрицает вмешательство богов в жизнь людей, а это в свою очередь означает, что отделившаяся от религии нравственность, уже больше не религия. Маркс в своей докторской диссертации впервые называет Эпикура «первым героем, растоптавшим и разрушившим культ богов».

Для того, чтобы быть нравственным и вообще жить в нравственном мире, надо самому быть олицетворением морали и духовности. Это не возможно для не обладающего такими качествами человека. Для обоснования идеи существования Бога Декартом был выдвинут следующий постулат (Декарт, 1989): существование Бога и религии необходимо человеку для устранения сомнений и разрешения непосильных проблем.

В большинстве случаев человеческая жизнь определяется двумя факторами. Это ум и вера. Выражаясь словами Имама Али: «Нет большего богатства, чем разум». (Потому что он показывает путь к спокойствию и счастью в мире и в Потусторонней жизни). Предел нищеты – невежество. (Невежественный человек вынужден, для достижения своих целей, просить помощи у других. Предостерегайте людей от совершения недостойных и неприглядных поступков). Нет завета лучше, чем быть порядочным. Нет поддержки лучше, чем дать правильный совет. (Правильное решение достигается в следствии консультаций)» (Seyyid Razi, 2007: 709).

Разум и вера, будучи формами общественного сознания, неразрывно связаны друг с другом. Утвердившиеся знания формируют рациональный взгляд на окружающий мир. Вместе с этим человек познает мир с помощью окружающего

мира. С этой точки зрения вера носит разветвленный характер и в целом является связывающим звеном между человеком и обществом. В сущности, вера стоит выше самого человека и проявляется в существовании нравственных ценностей. Человек живет и творит не только для себя, он делает это и ради других. В этом и заключается с точки зрения веры смысл жизни.

Понятие веры уходит своими корнями в понятия добра и зла, на его основании регулируются внутренние качества человека. Иными словами, вера есть форма развития общественной стороны человеческой сущности (Qasimzade, 1999: 124).

Будучи составной частью общества, проживание человека в обществе в одиночестве носит сложный характер. Таким образом, вера противоречит индивидуализации человека. Все, что не запрещено индивидуализмом, то разрешено; другими словами, все разрешается делать, только при этом оставаться освобожденным от ответственности.

Как известно большинство исследователей считает, что именно такое положение существовало в поздний период развития Древнеримской Империи. Погрязшие в индивидуализме, эгоизме, жадности, аморальности, жестокости, насилии общество Древнего Рима, начиная со второй половины четвертого века, принимает христианство. Как видно, история повторяется (Eliade, 1997: 355).

Религия как источник нравственных ценностей

Религия – один из основных источников нравственных ценностей, которые в свою очередь являются не только межрелигиозными ценностями, но в тоже время отличаются традициями многообразных народов внутри различных религий. Однако в религиозно- нравственных системах есть общие темы, которые отождествляются и подвергаются критике. Эти высказывания не составляют составную часть какой-либо религиозно-нравственной системы, хотя и могли стать составной частью некоторых не религиозно – нравственных систем. Тем не менее, недостатки основных религиозно – нравственных систем, в некоторых случаях дают основание для отрицания идеи, которая выражается в том, что «религия является основным источником религиозных и нравственных ценностей». Всякая религиозно – нравственная система основывается на идее о том, что, моральные и духовные ценности, посланные Богом, распространяются на

все человечество. Таким образом, несмотря на то, с чьей стороны не определялись бы те или иные религиозно – нравственные ценности, в конечном итоге они подчинены Богу.

В религиозно-нравственных отношениях непослушание и сомнения недопустимы. Тем не менее, истинная духовность заключается не просто в послушании: человек, несущий моральную ответственность должны быть решительными в своем выборе. За непослушание религиозно-нравственная система предусматривает наказание, иногда вплоть до пожизненного заключения. Истинный моральный выбор, не может зависеть от желания избежать наказания.

Тем не менее, мы считаем, что пожизненное наказание за незначительные грехи, само по себе носит аморальный характер. В таком случае смертная казнь за кражу и воровство, можно считать более справедливым приговором.

Наравне с наказанием проблема награждения послушных так же подчиняется определенным правилам. Однако истинный нравственный выбор не может руководствоваться надеждой на награду прижизненную или жизнь потустороннюю. Если человек делает нравственный выбор только лишь из-за награды, его выбор основан не на нравственные ценности, а руководствуется собственными интересами, в общем, на эгоизме.

По утверждению богословов, религиозно нравственные ценности намного выше светских, атеистических ценностей. Несмотря на то, что каждая из религий свои религиозные ценности ставит выше ценностей других религий, категоричны в своей уверенности о превосходстве религиозных ценностей над атеистическими.

В жизни каждого народа вера, духовность и культура неразрывно связаны друг с другом. Разрыв этого органического единства может привести к плачевным результатам. Фундамент человеческой сущности должна составлять мораль. А это невозможно без участия религии. Только религия, являясь крепким моральным стержнем, дает людям сведения и твердые рекомендации о моральных ценностях.

Зачем человек живет? Какими ценностями он при этом руководствуется? –подобного рода вопросы волнуют представителей различных конфессий. От ответа на эти вопросы зависит будущее целой цивилизации.

Внутренняя мораль человека изначально иррациональна и, как известно, основывается на голосе совести. Именно в религии внутренние моральные законы принимают форму конкретных рациональных категорий культуры и, в

конечном итоге, в обществе принимают форму законов. Все законы основаны на морали. Если они не отвечают принципам моральных законов, законы общества не работают. В человеческом обществе духовность, семья составляют основу существования цивилизации.

Моральные ценности и моральные мотивы занимают важное и исключительное место в сердце каждого человека. Это, одним словом можно назвать духовностью. Нравственность носит характер регулятивной категории, она, используя запреты и ограничения, оценивает поступки людей, деля их на добрые и злые, плохие и недопустимые. Наравне с состраданием в сердцах людей, нравственность формирует понятия истины, справедливости и утверждать идеалы красоты.

История интеллектуального развития человечества носит ярко выраженный религиозно-нравственный характера. Люди на всех этапах развития истории пытались, основываясь на законах религии-общества-нравственности разыскать пути и тенденции для улучшения различных оттенков жизни. При этом формируется их психологический характер и субъективное отношение на религиозно-нравственные ценности. В этой связи эстетическая оценка как бы остается в тени, моральные, духовные стороны жизни намного превосходят над внешним видом.

С призмы религиозных ценностей, несмотря на различия убеждений и верований, которые могут варьироваться, в целом все эти люди, считаются верующими.

Религия утверждает обязательные моральные ценности и выражает требование признания единого начала. Здесь сила единого начала растворяется с истинной силой духа истины. Религиозные настроения приводят к признанию высших ценностей космическими, имеющими вне человеческое значение.

Любое мировоззрение, где идеал носит всего лишь относительное значение, не независимо от сопровождающих религию и порождающих ее психологических эффектов, теряет свое значение и несет без религиозное, атеистическое значение.

В целом человеку не чужды как теоретические и эстетические мотивы, так и религиозные ценности. Человек оценивает истину и красоту не только с точки зрения религиозных ценностей, он также это делает и с призмы общечеловеческих ценностей. Религия требует от человека «любви к Богу, отличное отношение человека к миру, земной жизни», заставляет по-другому

взглянуть на окружающий мир, без юрисдикции, бездоказательно признать все перечисленное. В этом скрывается невероятная и глубокая истина.

Если человеческая сущность ограничена узким внутренним содержанием, если субъективные человеческие желания являются единственным критерием для земной практики, тогда религиозно-нравственные ценности отойдут на задний план, уступая свое место эгоизму.

В целом, все какие-либо объективные ценности человеческой деятельности (напр., объект религиозных убеждений или национального достоинства и т.д.), носящие субъективное значение, направлены на обеспечение и реализацию личных потребностей.

Любая вера, независимо от содержания создает свои собственные моральные нормы. Иными словами, от верующего требуется в своей жизни и деятельности, в своих интересах и пожеланиях четко определить грани хорошего и плохого.

Мораль, основанная на вере в объективные ценности и на признании внутренней святости любой цели, в сравнении с верой признается нормой и средством служения. Поэтому, несмотря на то, что жизнь верующего строго регламентируется религиозной моралью, здесь мораль не самостоятельна и играет роль посредника. Каждое моральное требование может здесь быть обосновано, либо лишено конечной цели. Именно поэтому, религиозная мораль не претендует ни на мистификацию, ни на отрицание. Только в одном случае, в случае отсутствия абсолютных ценностей – то есть предоставление в период субъективных человеческих потребностей и требований, вследствие логического несоответствия закона, мораль является психологической основой мировоззрения, как неизбежный процесс. Там, где человек свое «Я», свои достижения и цели не связывает с непосредственным участием моральных ценностей, которые по своему значению приравниваются к субъективным требованиям и, является предметом субъективных интересов, такие как – жертва, бескорыстие, аскетизм, самолишения, они не зависят от характера суждений, так как в противном случае они не подпадают под ответственность кого-либо, никому другому не посылно и не исполнимо. В этом случае цели или идеал не воспринимаются как обязательные ценности, они воспринимаются как подчинение и служение. Это значит, что мораль не только занимает важное место, она в тоже время превращает разум в абсолютного судью. Лишенных веры в абсолютные ценности

людей нельзя назвать аморальными, безнравственными.

Религия же не может встать на один уровень с безнравственностью, эти два понятия взаимно исключают друг друга, так как такие объективные ценности как любовь, вера, убеждения, основаны на религии. Для духовно обнищавших людей, жизнь не носит объективный внутренний смысл. Для них единственным, приносящим счастье является материальное благополучие, человек направляет все свои усилия на обеспечение своих субъективных потребностей и всяческими силами ведет беспощадную борьбу с препятствиями, встающими перед ним (Mahmudov, 1998: 59).

На наш взгляд, эта мысль хоть логически и плохо аргументирована, с психологической стороны поведение такого человека крепко связано цепями осуждения. В этой цепи осуждений в самом деле прослеживается безверие и безмерное ужесточение моральных требований, ключевым фактором при этом становятся беспринципность, отрицание объективной разницы между добром и злом, и высокая честность в исполнении эмпирических принципов. Для такого человека слово «культура» в полном смысле слова, светлое понятие «мораль», чужды.

В целом, связь между религией и культурой настолько монолитна, что можно назвать их двумя берегами одной реки. Близость религии и культуры раскрывается в культурных проявлениях. Однако религия оказывает сильное воздействие на моральное качество общества. В любой религии или религиозных воззрениях есть значительная степень морально-нравственного начала (Block, 1962: 1908).

Влияние религии наблюдается не только во взаимоотношениях человека с Богом, она также регулирует взаимодействие человека как в рамках, так и за рамками самой религии.

Бог сам по себе представляет воплощение нравственности, поэтому требование выполнения его моральных норм теми, кто в него верует необходимо.

Заключение

В основе всех монотеистических религий ярко выраженное нравственное начало. В них с большим уважением и любовью оберегаются общечеловеческие моральные нормы. Так, любовь к матери и родине, преданность семье, трудолюбие, гостеприимство, уважение к старшим и др. причисляются к священным моральным нормам. В религии, так же, как и в обыденной жизни перечисленные выше нормы выполняются и чтутся.

Во все времена религия обладала мощью держать людей в рамках морали, создавала условия для их совместного проживания. Однако в процессе глобализации в обществе укрепляются и начинают преобладать принципы «все для себя», «что выгодно, то удобно», которые в итоге приводят к установлению индивидуализма. Общество атомизируется, личные мысли, личные интересы превращаются в доминанты. Идет процесс постепенного отчуждения общества от традиционных норм морали.

В итоге наравне с распадом традиционных отношений между людьми наблюдается процесс моральной атомизации – процесс распада нравственных связей. Подобные процессы ослабляют общество и приводят к индивидуализму, ослабляют взаимоотношения индивидуума и различных социальных групп. Это же в свою очередь обостряет криминогенную обстановку в обществе, создает условия, способствующие упадку общепризнанных норм морали.

Ускорение процесса атомизации в слаборазвитых странах становится причиной социального упадка. Подобное общество возможно только в высокоразвитых обществах, с относительно высоким уровнем благополучия. В противном случае этот процесс становится причиной нестабильности. Функционирование атомизированного общества ускоренно приводит к обострению внутренних противоречий, противостоянию населения, социальному взрыву (Лисичкин, Шелепин, 2001).

Литература

- Block, M. (1962) "Zigeuner", Die Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, Dritte, völlig neu bearbeitete Auflage, Herausgegeben von Kurt Galling, Tübingen, 1962, VI / 1908-1909.
- Eliade, Mircea ve Couliana, Ioan P. (1997) Dictionary of History of Religions, trans: Ali Erbaş, İnsan Publish. – İstanbul: İnsan Yayınları. – 393.
- Mahmudov, P. (1998) Modern Ideology and Religion. – Baku. – 56-60.
- Qasımzadə, F. (1999) İki fenomen və İslam [Two phenomenon and Islam]. – B: İrşad. – 148.

Seyyid Razi (2007) "Nəhcül-bələğə" İmam Əli əleyhis-salamın xütbə, məktub və hikmətli kəlamları (tərcümə və şərh). Yenidən işlənmiş ikinci nəşri. Toplayan: Seyyid Razi. Bakı. – 514.

- Декарт Р. (1989) Разыскание истины посредством естественного свет. Соч. в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль. – 654.
Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. (2001) Глобальная империя Зла. – М.: "Крымский мост-9Д". – 445.
Мовсумова Л. Д. (2011) Женское начало в истории человека. – Баку: Элм. – 224.
Московичи С. (1998) Машина, творящая богов. – Москва: Центр психологии и психотерапии. – 560.
Соловьев Э.Ю. (2005) Категорический императив нравственности и права. - М.: Прогресс-Традиция. – 416.
Толстой Л.Н. (1989) Исповедь // Избр. соч. в 3-х томах. Т. 3. – М.: Художественная литература. – 2064.
Томпсон М. (2001) Философия религии. – М.: Файр-Пресс. – 384.

References

- Block, M. (1962) "Zigeuner", Die Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, Dritte, völlig neu bearbeitete Auflage, Herausgegeben von Kurt Galling, Tübingen, 1962, VI / 1908-1909. (in German)
Dekart R. (1989) Razıskanie istini posredstvom estestvennoqo sveta [Searching for truth through natural light]. Op. in 2 vol. V. 1. – М.: Mysl. – 654. (in Russian)
Eliade, Mircea ve Couliana, Ioan P. (1997) Dictionary of History of Religions, trans: Ali Erbaş, İnsan Publish. – İstanbul: İnsan Yayınları. – 393. (in Turkish)
Qasımzadə, F. (1999) İki fenomen və İslam [Two phenomenon and Islam]. – B: İrşad. – 148. (in Azerbaijan)
Lisiçkin V.A., Şelepın L.A. (2001) Globalnaya imperiya zla [Global Evil Empire]. – М.: "Krimskiy most-9D". – 445. (in Russian)
Mahmudov, P. (1998) Modern Ideology and Religion. – Baku. – 56-60.
Moskoviçi С. (1998) Maşına tvoryaşaya bogov [A Machine that creats gods]. – Moscow: Center of Psychology and Psychotherapy Press. – 560. (in Russian)
Movsumova L.C. (2011) Jenskoe naçalo v istorii çeloveka [Femininity in the history of man]. – Baku: Elm. – 224. (in Russian)
Seyyid Razi (2007) "Nəhcül-bələğə" İmam Əli əleyhis-salamın xütbə, məktub və hikmətli kəlamları [Nahjul-balagha" sermons, letters and wise sayings of Imam Ali (peace be upon him) (translation and commentary). Revised second edition. Collected by: Sayyid Razi]. – Bakı. – 514. (in Azerbaijani)
Solovyev E.Yu. (2005) Kateqoriçeskiy imperativ npravstvennosti i prava [The categorical imperative of morality and law]. – М.: Proqress-Tradisiya. – 416. (in Russian)
Tolstoy L.N. (1989) İspoved [Confession]. Fav. Op. in 3 vol. V.3. – М.: Fiction. – 2064. (in Russian)
Tompson M. (2001) Filosoфиya religii [Philosophy of Religion]. – М.: Fire Press. – 384. (in Russian)

Сведения об авторе:

Агаева Зибә Багадурқызы – доктор философских наук, ассоциированный профессор Института философии и социологии Национальной Академии Наук Азербайджана (г. Баку, Азербайджан, e-mail: ziba.agayeba57@gmail.com).

Information about author:

Agayeva Ziba Bagadurkyzy – Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Institute of Philosophy and Sociology of Azerbaijan National Academy of Science (Baku, Azerbaizhan, e-mail: ziba.agayeba57@gmail.com).

Поступила: December 21, 2023.

Принята: June 13, 2024.