

Булкбаев С.Б., Ивашов А.А.

**О тюркской составляющей в  
мировой цивилизации**

В данной статье авторы раскрывают тюркскую составляющую в мировой культуре и цивилизации, которая, согласно новым источникам, очень огромна. Согласно авторам, тюркская цивилизация оказала значимое влияние на другие цивилизации, в первую очередь на европейскую, задав стартовые условия их дальнейшего развития в различных областях.

**Ключевые слова:** тюрки, тюркская история и культура, великая цивилизация, влияние тюрков на другие цивилизации, воинское искусство, политика, государство, эль, дипломатия, разведка, таможенное дело, язык, завоевания, империя тюрков, города тюрков, военное искусство.

---

Bulekbayev S.B., Ivashov A.A.

**About Turkic component in  
world culture and civilization**

In this article, the authors, based on the research of outstanding scientists in Turkic studies, open a huge contribution of Turkic peoples into the world culture and civilization which had not only a huge impact, but also set starting conditions for development of other civilizations, first of all the European.

**Key words:** turks, Turkish history and culture, a great civilization, the influence of the Turks on the other civilizations, martial art, politics, government, el, diplomacy, intelligence, customs, language, conquest, the empire of the Turks, the city of the Turks, the art of war.

---

Булкбаев С.Б., Ивашов А.А.

**Әлемдік мәдениет  
пен өркениеттің түркілік  
құрамдас бөлігі туралы**

Бұл мақалада авторлар түркілердің әлемдік өркениет пен мәдениетке қосқан үлесін тың деректер тұрғысынан талдау жасайды. Майталман түркітанушы ғалымдардың зерттеу еңбектеріне негізделі отырып, авторлардың түркілік өркениет басқа өркениеттерге, оның ішінде еуропалық өркениетке оның дамуы мен көркеюіне ықпалы үлкен болған деп пайымдайды.

**Түйін сөздер:** түркілер, түркілер тарихы мен мәдениеті, ұлы өркениет, түркілердің басқа өркениеттерге ықпалы, соғыс өнері, саясаты, мемлекет, дипломатия, тыңшылық, эль, кеден ісі, түркілер империясы, тіл, түркілік қалалар.

**О ТЮРКСКОЙ  
СОСТАВЛЯЮЩЕЙ  
В МИРОВОЙ  
ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Широкая общественность лишь недавно открыла для себя тот факт, что тюрки привнесли огромный вклад в развитие мировой культуры и цивилизации. Достаточным основанием такого вывода явились, по меньшей мере, два таких обстоятельства. Первое – это то, что после обретения независимости для многих ученых, особенно тюркских народов, открылись знания о тюркской культуре и цивилизации, бывшее ранее доступной лишь для узкого круга тюркологов. Понятно, что это было связано с причинами идеологического и политического порядка, когда в общественной науке доминирующими были мифы и стереотипы европоцентризма и русскоцентризма. Второе – это то, что недавно открытые археологические, исторические и культурологические материалы убедительно показывают и доказывают, что у истоков культуры и цивилизации Азии и Европы и, особенно в средневековый период, есть огромная доля прототюркской и тюркской составляющей. Здесь, в первую очередь, имеется в виду энеологические памятники Сары-Арки, Приуралья, Зауралья, памятники Аркаим и «Страна городов», маргиано-бактрийская цивилизация, а также сакские курганы Иссык, Аралтобе, Бешатыр, Пазырек, Берель, Аржан и др., которые, по мнению профессора Нарымбаевой А.К., как раз и являются вещественными доказательствами вышеуказанного тезиса [1]. В тоже время этот огромный пласт новых данных практически малоизучен и естественно ждет своих исследователей. Это, во-первых. Во-вторых, уже на основе знакомства с работами известных тюркологов как прошлого, так и настоящего можно отметить следующие достижения. Это, в первую очередь, то, что они дали миру трансконтинентальную магистраль в виде Великого Шелкового пути, который соединил великие культуры Востока и Запада, во-вторых, тюрки синтезировали культуру Степи и Города, в-третьих, степная цивилизация прототюрков создала богатейшее искусство звериного стиля, в-четвертых, они создали древнейший центр металлургии, которая превратила железо из драгоценного металла в промышленный товар, в-пятых, они дали миру систему государственного правления громадными империями, которая прошла апробацию в Тюркском каганате, в государстве кипчаков, Монгольском улусе, Казахском ханстве, в-шестых, они дали миру архитектуру

ру погребальных сооружений, аналогичных египетским пирамидам, в-седьмых, выдающиеся памятники с руническими надписями, в-восьмых, богатейшие эпосы, не уступающие, по мнению Ч. Валиханова, творениям Гомера [2].

Этот беглый перечень достижений тюркской цивилизации, на наш взгляд, дает основание заявить, что они оказали существенное влияние на другие культуры и цивилизации, в первую очередь на европейскую, задав ей, как справедливо отмечают многие выдающиеся ученые, в частности, Вернадский В.И., Джавахарлал Неру, Касымжанов А. Х. и др., стартовые условия их дальнейшего развития. Другими словами, можно смело утверждать, что в основе современного облика и Азиатской и Европейской цивилизации лежит и тюркская составляющая.

«Тюркский мир, по мнению известного казахстанского историка, возникнув на степных просторах Центральной Азии и Евразии, стал составной частью, политической истории всего человечества» [3, с. 34]. Здесь имеется в виду то, что тюрки, не раз меняли ход и вектор развития мировой истории и мировой политики своими историческими деяниями и завоеваниями.

Однако, несмотря на огромный вклад тюрков в мировую историю, культуру и цивилизацию, их роль и место по существующей классификации цивилизаций не отмечено в должной мере и не оценено по достоинству. Как правило, в имеющейся литературе оно растворяется в понятии или кочевой (номадной) цивилизации или арабо-мусульманской. Почти все известные европейские ученые, исследующие проблему цивилизации, в частности, как О. Шпенглер, Данилевский, А. Тойнби, С. Хантингтон и др., отказывают тюркам в праве на обладание самостоятельной цивилизации.

На мой взгляд, такой вывод есть закономерный результат исходных теоретико-методологических и мировоззренческих оснований западной общественной науки, в первую очередь европоцентризма и великоросской идеи, сложившихся в годы колониальных завоеваний, и до сих пор оказывающих влияние на исследования в различных областях общественной науки.

Также, на наш взгляд, при анализе тюркской истории нельзя забывать, что казахи как часть тюркского народа по историческому праву занимает свою законную нишу и подобающее место в тюркской истории. Здесь имеется в виду то, что их предки исторически проживали в Великой Степи, на Алтае, в центре континента

Евразии, где в основном начинались и вершились важнейшие исторические события, часто менявшие ход мировой истории, поэтому они по праву являются одним из основных субъектов великой тюркской истории. Отсюда, история казахов неотделима от тюркской истории, поскольку она ее составная и в определенной мере системообразующая часть. Кстати, в таком ключе рассматривается и история Татарстана, история тюрков и татар. Проще говоря, все тюркские народы как законные наследники имеют право разделять как успехи, так и неудачи своих великих исторических предков – тюрков.

Поэтому сегодня, на наш взгляд, перед отечественным обществоведом, в первую очередь историками, стоит задача разработки глубоко продуманной и научно обоснованной концепции истории и культуры тюркских народов, в которой будет четко отмечена место и роль каждого тюркского народа. Тюркские народы имеют полное право знать, что привнесли их предки в мировую культуру и цивилизацию. А они, как выясняется сегодня на основании многочисленных фактов и документов, привнесли очень многое в мировую сокровищницу.

Отмечая этот вклад тюрков, выдающийся ученый-тюрколог XX века С. Максуди писал: «Наши предки создали великую цивилизацию. Такого культурного потенциала, как в тюркском народе, нет ни в каком другом народе. Мы можем утверждать это перед всем миром» [4, с. 2].

Если это действительно так, что тюрки создали великую цивилизацию, то, на наш взгляд, очень важно в первую очередь философски осмыслить этот феномен под названием тюркская культура и цивилизации. То есть как самостоятельной и самодостаточной культуры и цивилизации, а не растворенного, – не исключено, что вполне сознательно, – европейскими учеными, в понятии арабо-мусульманской, или только номадной цивилизации. Это, во-первых, Во-вторых, с точки зрения философии истории, нужно определить ее место в мировой истории, в-третьих, попытаться отыскать смысл тюркской культуры и тюркской цивилизации, а, в-четвертых, попытаться разобраться с методологией исследования в области тюркологии. Для этого необходимо снять шоры стереотипов и мифологий, сложившихся за многие годы зависимого развития. Поскольку эти стереотипы мышления в значительной степени определяют ментальность современного человека, его миропонимание и мировосприятие.

Также, на наш взгляд, сегодня в процессе написания отечественной истории необходимо, в первую очередь, более акцентировать внимание на ее конкретных свершениях и достижениях, поскольку тюрки не только завоевывали другие страны, «не только разрушали, но и цивилизовали их», как говорил великий индус Джавахарлал Неру. В этом плане некоторые открытия прототюрков и тюрков, как говорят некоторые тюркологи, вполне можно оценивать как научно-техническую революцию своего времени. Здесь имеются в виду следующие их достижения и открытия: демистикация животных, в частности, приручение лошади, изобретение седла, стремени и удила, брьюк, вооружений; постройка колесного транспорта; открытие меди, новых сплавов бронзы и железа; развитие коневодства и формирование нового рода войск – кавалерии; создание великих империй: гуннской, тюркской, хазарской, тюрко-монгольской, османской; использование новых типов холодного оружия; возникновение тенгрианской религии; прокладка трансконтинентальных торговых путей и первой Всемирной Торговой Организации «Шелковый Путь»; рождение рунической письменности; распространение 12-тилетнего животного календаря; устные поэтические шедевры жырау, – вот далеко не полный перечень подводной части исторического айсберга достижений тюркских народов, выявленных многими тюркологами.

Говоря о вкладе тюрков в мировую цивилизацию, мы особо хотим отметить то, что тюрки впервые в мире придумали свою технологию плавки железа, которая используется во всем мире и поныне. Они додумались железную руду не выжигать, а плавить в горнах, последовательно получая чугун и сталь. Это давало колоссальную выгоду и увеличивало выход металла. Железо стало не драгоценностью, как отмечали мы выше, а промышленным металлом. С этого периода, согласно Мурату Аджи, начинается новая эра в истории развития человечества [5, с. 190].

По общему признанию выдающихся ученых-обществоведов, тюркская система и форма государственного и административного устройства и управления для своего времени была более совершенной и более развитой.

Этим, по-видимому, объясняется феномен «долговечности» существования огромных тюркских государств, «секреты» их управления огромными империями и многочисленными народами. На наш взгляд, помимо других причин, это связано и с толерантностью тюрков. Здесь

имеется в виду то, что они всегда стремились к тому, чтобы заставить самые разные народы жить вместе, в гармонии, оставляя им, правда, под своей централизованной до предела и деспотической властью их идентичность, язык, культуру, религию, а часто и правителей. Их толерантность изначально проистекает из особенностей тюркской философии, из специфики тюркского понятия государства, тюркского управления народами. Взойдя на вершины власти, благодаря праву завоевателя, они не гнушались обращаться за помощью к вассалам, когда те были более цивилизованными, чем они сами, и часто доверяли им важные дела; они также не стеснялись заимствовать у них то, что могло быть полезным: иногда технику, иногда образ жизни, иногда религию или язык [6, с. 7]. В частности, на культуру тюрков серьезное влияние оказала культура Китая и Ирана, которые были выше тюркской. Многому они у них научились.

В тоже время тюрки, согласно Льву Гумилеву, – он это всегда особо подчеркивал – сумели создать для своего времени более сложные и более совершенные формы общественного бытия и социальные институты. Это: эль, удельно-лестничная система, иерархию чинов, кочевая демократия, налоговая система, денежное обращение, военное искусство, воинская дисциплина, дипломатия, книгопечатание и т.д. [7, с. 244].

Говоря о тюрках, в тоже время нельзя забывать и о других народах Азии – арийцах, скифах, гуннах, арабах, монголах. Здесь имеется в виду то, что когда были эти народы, тогда Азия не раз доминировала над Европой. Как справедливо отмечал Джавахарлал Неру, в «течении длительных периодов, на протяжении значительных отрезков времени ее народы, – то есть азиатские – наступая волна за волной, завоевывали Европу. Они опустошали Европу – они и цивилизовали Европу» [8, с. 40-41].

В данном случае имеется в виду то, что и тюрки не только разрушали завоеванные страны, но и нередко приносили с собой более высокие для своего времени элементы культуры и цивилизации и тем самым задавали, как мы отмечали выше, стартовые условия развития другим цивилизациям, в первую очередь европейской. Другими словами, когда пишется история, то нельзя забывать и о позитивных аспектах великих завоеваний, в частности и тюркских завоеваний. Отмечая в этом плане историческую роль татаро-монгольской экспансии, Г. Вернадский писал: «Объединив большую часть Евразии под единым правлением, монголы преуспели, хотя

и на относительно недолгий период, в обеспечении безопасности великого сухопутного пути из Китая к Средиземноморью. Естественным результатом монгольского мира стал определенный культурный обмен между Китаем, Ближним Востоком и Европой. В унисон Г. Вернадскому, английский историк Ховарт говорит следующее: «У меня нет сомнений, что искусство печати, морской компас, огнестрельное оружие и многие другие детали социальной жизни были не открытием Европы, а импортированы при посредстве монгольского влияния с Дальнего Востока» [9, с.54].

Другими словами, тюрки в ходе своих завоеваний приносили с собой не только свои, но и отдельные элементы культуры и цивилизации завоеванных народов, в частности Ирана, Китая, их культурные, технические и иные новшества. Немаловажную роль при этом сыграло то, как отмечалось выше, что тюрки соединяли на основе Великого Шелкового Пути две великие культуры Востока и Запад и соответственно испытывали их влияния и воздействие на свою культуру.

Отсюда, на наш взгляд, при написании тюркской истории важно помнить, что любое сложное явление, тем более события прошлого, нужно рассмотреть с разных сторон. В первую очередь, с точки зрения того, что они привнесли положительного в мировую культуру и цивилизацию. Насчет того, какую негативную роль сыграли тюрки в истории, то в этом недостатка нет. До сих пор в официальной историографии западной и российской науки история тюрков в основном рассматривалась с позиции европоцентризма или русскоцентризма, как правило, негативно, в основном как история завоевателей-кочевников, которые лишь грабили и разрушали их страны и их культуру, и что по вине тюрков они отстали в своем развитии.

Кроме того, на наш взгляд, методологически ошибочно рассматривать историю тюрков с точки зрения основных европейских понятий и представлений о культуре и цивилизации, поскольку быт, экономика, способы хозяйствования и форма государственности тюрков существенно отличались от европейских. К тому же нельзя забывать, что специфика и особенность становления европейских государств, их культуры происходило в иных условиях, в иных обстоятельствах, чем в других странах и государствах.

При написании истории также нельзя забывать и о том, что Европа вырвалась вперед лишь триста лет назад в силу определенных причин и обстоятельств. До этого Европа представляла

собой множество мелких княжеств и государств, которые бесконечно с переменным успехом воевали между собой. Уровень развития материальной и духовной культуры европейских государств был заметно ниже, некоторых восточных и среднеазиатских стран. К тому же, по историческим меркам, триста лет – это всего лишь небольшой миг в истории. Как здесь не привести слова Мурата Уали, который вполне обоснованно говорит: «что 300 лет упадка это менее 5% от более чем шеститысячелетней истории освоения и проживания народов на территории степей. Даже если учитывать только период кочевничества, возникший около 3000 лет назад, то период упадка составит порядка 10%, т.е. около 90% исторического времени кочевники (а до них степняки – скотоводы) господствовали в Евразии [10, с. 142].

При анализе истории тюрков, как мы отметили выше, нельзя забывать о том, что их способ производства, их условия жизни, их тип государства возникли в других условиях и на других основаниях, обусловленной, в первую очередь, их общественным бытием и способом их жизнедеятельности. Поэтому описание и оценка тюрков в мировой истории должно быть с учетом этих моментов, это, во-первых, а во-вторых, не надо забывать о том, что историю в основном писали историки завоеванных тюрками народов, которые испытали унижение и оскорбление от завоевателей тюрков. Поэтому и их описание и оценка тюркских достижений вполне объяснимы были необъективными причинами и сводились, как правило, к тому, что тюрки были дикими и жестокими, грабителями и варварами. И, в конечном счете, они виноваты в том, что они отстали в своем развитии. Здесь невольно возникает вопрос, как же так, если они были более развитыми и более культурными, имели техническое и экономическое преимущество над дикими кочевниками, то почему они не смогли за счет совершенства своей техники, вооружения, военного искусства победить каких-то диких и неорганизованных орд тюрков-номадов? Конечно, это не так. Тюрки смогли победить в силу многих слагаемых. В первую очередь, за счет силы духа, храбрости и выносливости. Кстати, эти достоинства тюрков-кочевников не раз были отмечены великими историками. В частности А. Тойнби писал: «...Кочевники направили свои усилия на преодоление вызова степи... Кочевники не смогли бы одержать победу над степью, выжить в столь суровом естественном окружении, если бы не развили в себе интуицию,

самообладание, физическую и нравственную выносливость» [11, с. 184-185]. Во-вторых, они побеждали в силу более совершенного воинского искусства, то есть своей тактики и стратегии, принесшей им немало побед над своими противниками, кстати, военный опыт тюрков, согласно военным историкам, изучался и был успешно использован другими армиями, в частности, прусской и российской, в-третьих, за счет более лучшего для того времени вооружения. Здесь имеется в виду кривая сабля, производство стрел с металлическим наконечником, изобретение складного лука, позволившего увеличить расстояние полета стрелы до 700 метров и пр., в-четвертых, за счет более лучше организованной разведывательной службы, которая, кстати, до сих пор считается не превзойденной, в-пятых, за счет гибкости и изобретательности своего мышления, проявленного неоднократно во многих их выигранных сражениях и завоеваниях.

Короче говоря, слагаемых победы тюрков много. Поэтому сводить их завоевания лишь к грабежу и жестокости это неверно и несправедливо как с научной, так и с моральной стороны. Уместно спросить, завоевание какого великого полководца было гуманным? Александра Македонского, Юлия Цезаря, Наполеона? Все завоевания сопровождалось необычайными жестокостями. Тогда почему эти завоеватели расписываются эпитетами «великий», «гениальный», а тюркские полководцы, чьи завоевания значительно превосходят европейские как по завоеванным территориям и государствам, так и выигранным сражениям, здесь мы в первую очередь имеем в виду Чингисхана и Тамерлана, заслуживают эпитетов «жестокий», «беспощадный», «кровавый»? При описании деяний европейских

полководцев, как правило, указываются в основном положительные аспекты их завоеваний, а у тюркских полководцев – только отрицательные. Вообще, тюркские завоеватели были не хуже и не лучше других завоевателей своего времени. Они строили столько же, сколько разрушали, как могли устанавливали порядок и управление в завоеванных странах. Судя по тому, как их правление существовало столетиями, можно думать, что они были не плохими правителями. Ведь за счет грубой силы и насилия невозможно долго управлять народами.

На наш взгляд, можно смело утверждать, тюркская культура и цивилизация вполне самодостаточны. Однако, определенные виды тюркской культуры в силу кочевой специфичности, по мнению Л.Н. Гумилева, были не долговечными, как, например, у оседлых народов. Она в силу своей специфики, то есть преимущественно кочевого характера, меньше сохранилась в виде городских строений, дворцов, храмов и т.д. Поэтому о ней следует говорить, как об особой культуре, особой специфической цивилизации, не совсем похожей на остальные, однако сыгравшей особую роль в мировой истории. Также о ней следует говорить как о самостоятельной и специфической культуре и цивилизации, существовавшей вне зависимости от китайской, персидской или иной цивилизации. Поэтому абсолютно прав вышеупомянутый нами Л.Н. Гумилев, когда говорит: «Пора прекратить рассматривать древние народы Сибири и Центральной Азии только как соседей Китая и Ирана. Надо, наконец, сделать практический вывод из того бесспорного положения, что их история и культура развивались самостоятельно» [12, с. 115].

### Литература

- 1 Нарымбаева А.К. Аркаим – очаг мировой цивилизации, созданной прототюрками: науч. – Изд. 2-ое изд. – Алматы, 2007. – 466 с.
- 2 Валиханов Ч.Ч. Избранные произведения. В 5 т. – Алма-Ата, 1984. – Т. 1. – 350 с.
- 3 Мажитов С.Ф. Тюркский мир в историческом и цивилизационном пространстве Востока и Запада. Сб. материалов международного научного симпозиума. өркениеттер диалогындағы түркі элементінің ролі. – Алматы: МСӨИ, 2009. – 200 с.
- 4 Садри Максуди Арсал. Тюркская история и право / перевод с турецкого языка Рафаэля Мухамметдинова. – Казань: Изд-во «Фэн», 2002.
- 5 Аджи М. Азиатская Европа. – М.: АСТ МОСКВА, 2008 – 288 с.
- 6 Рахманалиев Р. Империя тюрков. История Великой цивилизации. Рипол классик. – М., 2013. – 179 с.
- 7 Гумилев Л.Н. Древние тюрки / Л.Н. Гумилев. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 150 с.
- 8 Неру Дж. Взгляды на всемирную историю. – М., 1977. – Т. I. – 220 с.
- 9 Георгий Вернадский «Монголы и Русь», – М.: «Издательство «Ломоносов», 2011. – 541 с.
- 10 Уали М. Тюркские мотивы. – Алматы: «Галым», 2009. – 150 с.
- 11 Тойнби А.Дж. Постыжение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 250 с.
- 12 Гумилев Л.Н. Древние тюрки./ Л.Н. Гумилев. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 198 с.

### References

- 1 Narymbaeva A.K. Arkaim – ochag mirovoj civilizacii, sozdannoj proto-tjurkami: nauch. Izd. 2-oe izd. – Almaty, 2007. – 466 s.
- 2 Valihanov Ch.Ch. Izbrannye proizvedenija. V 5 t. – T. 1. – Alma-Ata, 1984. – 350 s.
- 3 Mazhitov S.F. Tjurkskij mir v istoricheskom i civilizacionnom prostranstve Vostoka i Zapada. Sb. materialov mezhdunarodnogo nauchnogo simpoziuma. Өrkeniet-ter dialogyndaғы түркі jeleminiң roli. – Almaty: MSӨI, 2009. – 200 s.
- 4 Sadri Maksudi Arsal. Tjurkskaja istorija i pravo. Perevod s tureckogo jazyka Rafajelja Muhammetdinova. – Kazan': Izd-vo «Fjen», 2002.
- 5 Adzhi M., Aziatskaja Evropa. – M.: AST MOSKVA, 2008 – 288 s.
- 6 Rahmanaliev R. Imperija tjurkov. Istorija Velikoj civilizacii. Ripol klassik. – Moskva, 2013. – 179 s.
- 7 Gumilev L.N. Drevnie tjurki / L.N. Gumilev. – M.: ООО «Izdatel'stvo AST», 2004. – 150 s.
- 8 Neru Dzh. Vzglyady na vsemirnuju istoriju. – M., 1977. – T. I. – 220 s.
- 9 Georgij Vernadskij «Mongoly i Rus'», – M.: «Izdatel'stvo «Lomonosov», 2011. – 541 s.
- 10 Uali M. Tjurkskie motivy. – Almaty: «Galym», 2009. 150 s.
- 11 Tojnbi A.Dzh. Postizhenie istopii. – M.: Ppogress, 1991. – 250 s.
- 12 Gumilev L.N. Drevnie tjurki. / L.N. Gumilev. – M.: ООО «Izdatel'stvo AST», 2004. – 198 s.